



**СИНДИКАТ СУДСКЕ ВЛАСТИ - ССВ**  
11500 Београд, Обреновац, Омладинска 11  
мејл: [sindikatsudskevlasi@gmail.com](mailto:sindikatsudskevlasi@gmail.com)  
сајт: [sindikatsudskevlasi.com](http://sindikatsudskevlasi.com)  
тел.069/24-35-222  
ПИБ 114805958, МБ 18826518

## САОПШТЕЊЕ ЗА МЕДИЈЕ

### Анализа нових Мрдићевих закона послатих Венецијанској комисији

Према досадашњој анализи о којој ћемо без одлагања обавестити и званичнике Венецијанске комисије, ЕУ и Европску комисију, од девет препорука Венецијанске комисије датих у мишљењу поводом такозваних Мрдићевих закона, Србија је у потпуности применила само другу препоруку и приговоре на измене годишњих распореда послова вратила из хијерархије у оквиру колективног органа. Питање седме препоруке, која се односи на враћање тужилаца у Посебно одељење за организовани криминал, већ је било предмет значајног медијског извештавања.

Прва препорука односила се на враћање нехијерархијског система одлучивања о приговорима на обавезна упутства, као и на решења о деволуцији и супституцији. Међутим, нови Мрдићеве закони само привидно враћају институт комисије, јер се хијерархијска обележја задржавају кроз начин избора њених чланова. Основни критеријум избора остаје положај у тужилачкој хијерархији, што суштински слаби смисао препоруке.

Трећа препорука односила се на закључивање споразума о међународној правној помоћи које је тужилаштво до Мрдићевих закона потпуно самостално закључивало. Међутим, нови Мрдићеве закони су у том делу су чак рестриктивнији од иницијалних Мрдићевих закона, јер предвиђају само закључивање протокола, а не и споразума, и то уз додатни услов, уместо обавештавања Министарства правде у прецизно одређеним случајевима како је то предлагала Венецијанска комисија, уводи се, претходно, обавештавање уз условљавање, мишљењем, Министарства.

Четврта препорука није прихваћена на начин који одговара њеној суштини. Нови Мрдићеве закони предвиђају уклањање квалификоване већине за одлучивање у ВСТ о постављању вршиоца функције врховног јавног тужиоца и главног јавног тужиоца. То је посебно проблематично јер се квалификована већина управо користи код питања од највећег институционалног значаја, а постављање вршиоца функције главног јавног тужиоца то свакако јесте.

Пета препорука тичала се фиксног мандата главних јавних тужилаца. Влада Републике Србије оставља могућност њиховог поновног избора под одређеним околностима, иако је Венецијанска комисија препоручила безуслован фиксни мандат.

Шеста препорука такође није примењена у целини. Венецијанска комисија је указала на потребу да се упућивање јавних тужилаца ограничи на тужилачки ранг истог степена. Нови Мрдићеве закони то ограничење не садрже, чиме се оставља простор за наставак спорне праксе.

Осма препорука тичала се Посебног одељења за високотехнолошки криминал. Нови Мрдићеве закони не обезбеђују виши степен структурне и оперативну самосталност тог одељења, односно аутономију како је експлицитним коришћењем тог појма захтевала Венецијанска комисија. Напротив, задржава се доминантна улога Вишег јавног тужилаштва у Београду и његовог Главног јавног тужиоца Ненада Стефановића у постављању руководиоца и управљању одељењем.

Девета препорука односила се на фиксни мандат председника судова и могућност поновног избора само у ограниченим и изузетним околностима. Влада, међутим, изузетност везује за критеријуме које у пракси испуњава апсолутно сваки председник суда, попут оцене „изванредно врши судијску функцију“. Услов подршке половине судија конкретног суда такође није довољно строг, јер би се код препорученог критеријума у рангу изузетних околности логично очекивала квалификована, а не проста већина.

С' поштовањем,

Дана 09.05.2026. године

Председник Синдиката судске власти  
Немања Ђурић

